

Составляющие
добродетельной власти

И

Чего хотят сельские
жители России?

Мария Амелина
Всемирный Банк

Ключевые вопросы исследования

- Какие характеристики территории, поселений и домохозяйств ведут к более эффективным формам самоорганизации, коллективного действия, формального самоуправления и более эффективному\востребованному оказанию услуг
- Помогает ли программа содействия эффективному самоуправлению- тренинги и консультации – населению и администрациям лучше адаптироваться в условиях децентрализации

Дизайн исследования

- 3 региона (самоидентификация, критерии)
 - Случайная выборка районов и поселений
 - T1 – обучение, информация и сопровождение
 - T2 - информация
 - K - контроль
- Состав выборки - 24 района, 220 поселений
- 3 волны исследований (базовое, по окончании проекта, через год, для проверки устойчивости)
 - даты проведения исследования 2005- 2008

Исследование динамическое

2005 \ 2006 – базовое исследование и анализ

2007 вторая волна опросов – эффект проекта

2008 – третья волна – устойчивость эффектов

Используемые инструменты

Субъективные количественные данные:

- Опрос домохозяйств, 15-20 на поселение (2049 респондентов на уровне домохозяйств)
- Опрос представителей местной администрации (690 респондентов, 2-3 в поселении, 5-6 в районах)

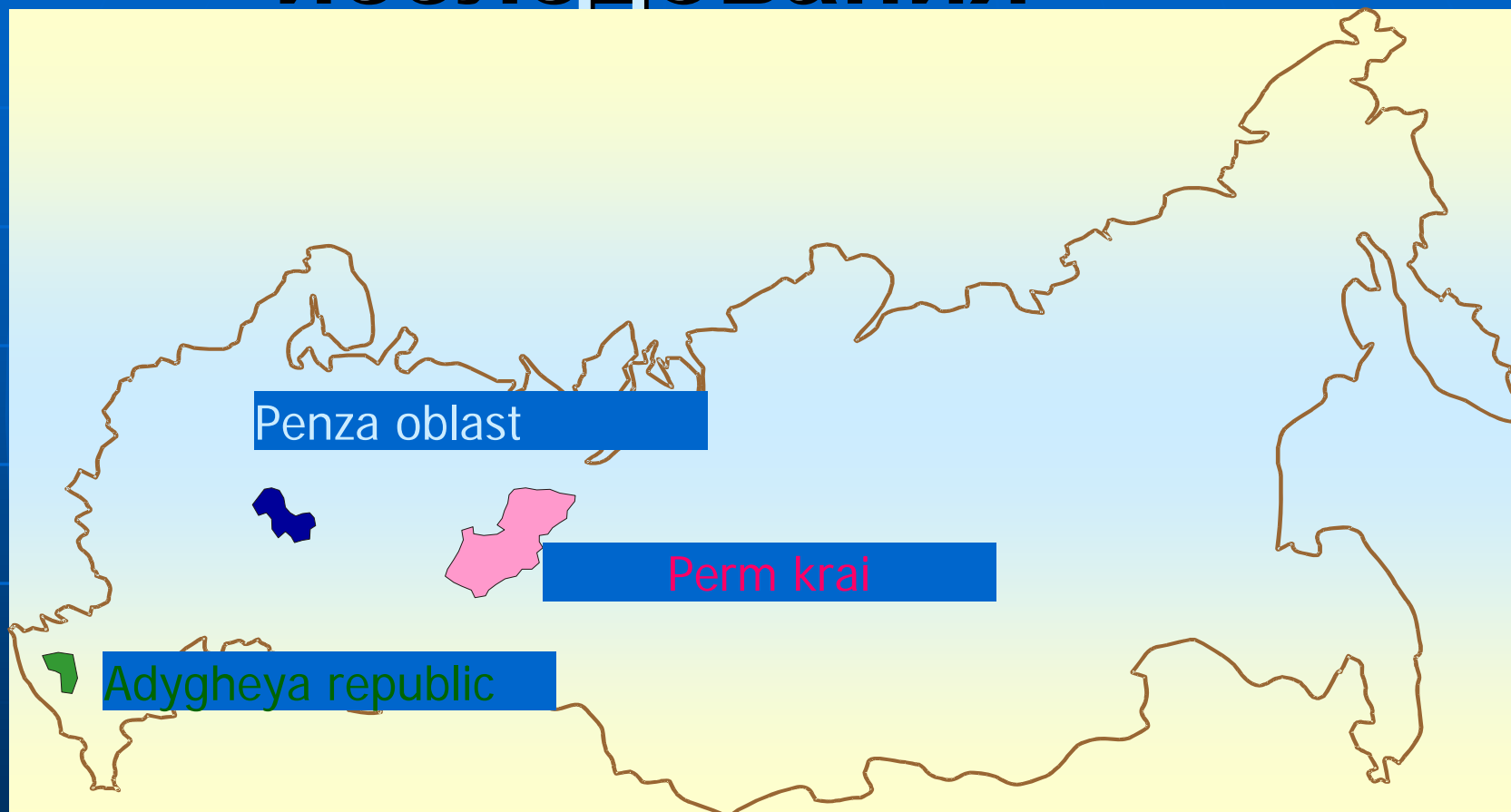
Объективные количественные данные

- Информационная карта района
- Информационная карта поселения
- Исторические архивные данные

Качественные данные

Углубленные интервью с ключевыми респондентами
(около 40)

Регионы проекта и исследования



Содержание доклада

Синописис двух исследований

Чего хотят сельские жители России?

*совпадение приоритетов представителей власти
и населения*

*Составляющие качества местного
управления*

Чего хотят сельские жители России?

Рабочая гипотеза – власть
приближенная к населению лучше
осведомлена о нуждах своих граждан,
более подотчетна, соответственно,
оказывает более востребованные
услуги населению

Какую сумму из 10 миллионов рублей лично Вы выделили бы на решение каждого из этих вопросов? (не более 3 вариантов ответа)

- 1. Развитие несельскохозяйственного малого бизнеса.
- 2. Поддержка бывших колхозов.
- 3. Поддержка фермерских хозяйств.
- 4. Поддержка личного подсобного хозяйства.
- 5. Улучшение состояния жилого фонда.
- 6. Состояние коммунального хозяйства.
- 7. Общественный транспорт.
- 8. Дороги.
- 9. Общественный порядок.
- 10. Проблемы молодежи.
- 11. Состояние учреждений культуры и мест отдыха.
- 12. Сохранение памятников природы и культуры.
- 13. Уборка, вывоз и утилизация мусора.
- 14. Среднее образование.
- 15. Дошкольное образование.
- 16. Здравоохранение.
- 17. Содержание кладбищ.
- 98. Затрудняюсь ответить.
- 99. Отказ.

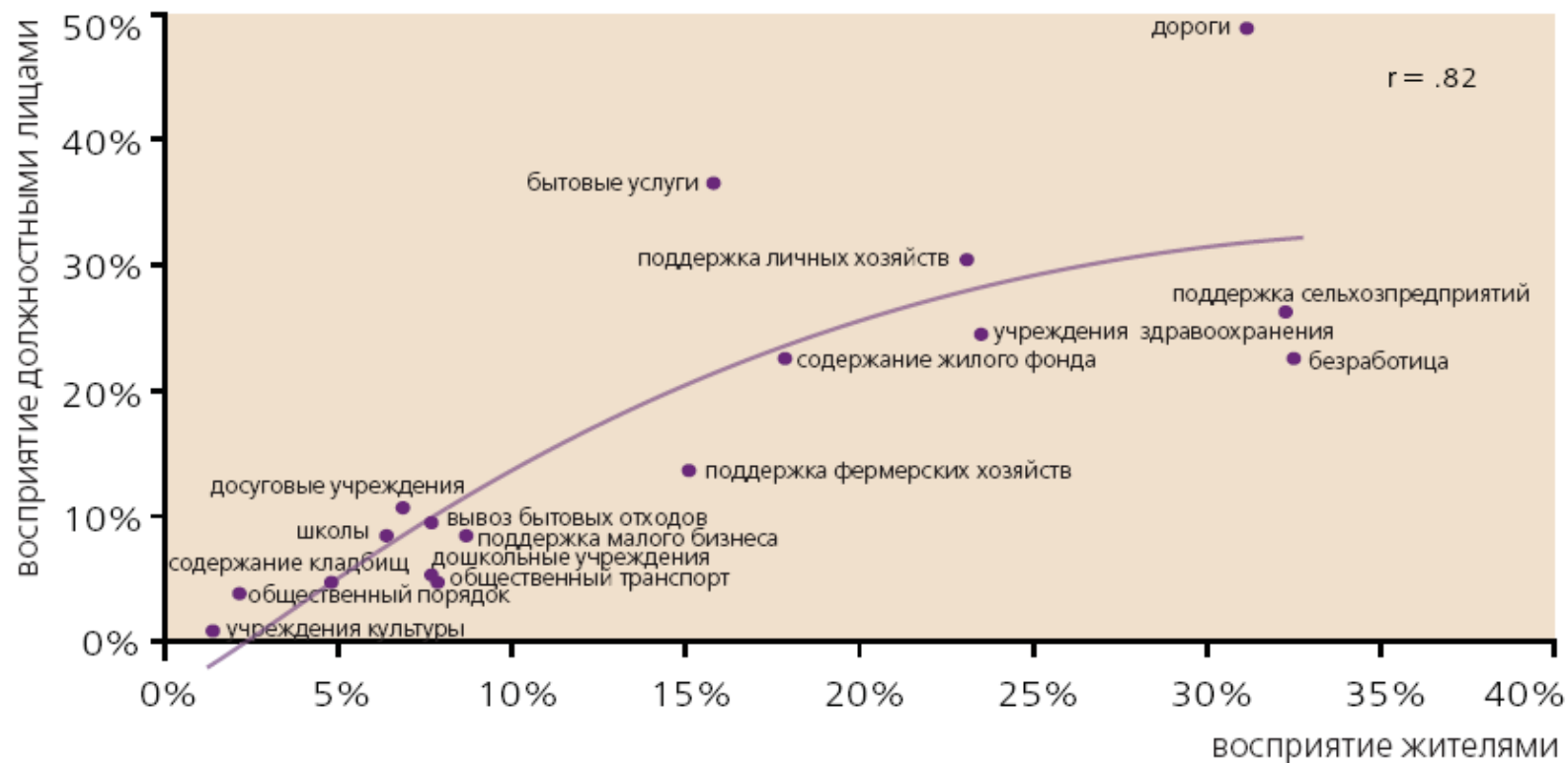
Представьте, что Вы распоряжаетесь бюджетом поселения. На решение каких проблем Вы бы потратили деньги в первую очередь? *(Возможно не более ТРЕХ вариантов ответа).*

- 1. Развитие несельскохозяйственного малого бизнеса.
- 2. Поддержка бывших колхозов.
- 3. Поддержка фермерских хозяйств.
- 4. Поддержка личного подсобного хозяйства.
- 5. Улучшение состояния жилого фонда.
- 6. Состояние коммунального хозяйства.
- 7. Общественный транспорт.
- 8. Дороги.
- 9. Общественный порядок.
- 10. Проблемы молодежи.
- 11. Состояние учреждений культуры и мест отдыха.
- 12. Сохранение памятников природы и культуры.
- 13. Уборка, вывоз и утилизация мусора.
- 14. Среднее образование.
- 15. Дошкольное образование.
- 16. Здравоохранение.
- 17. Содержание кладбищ.
- 18. Затрудняюсь ответить.
- 19. Отказ.

Приоритеты домохозяйств в сопоставлении с приоритетами администраций

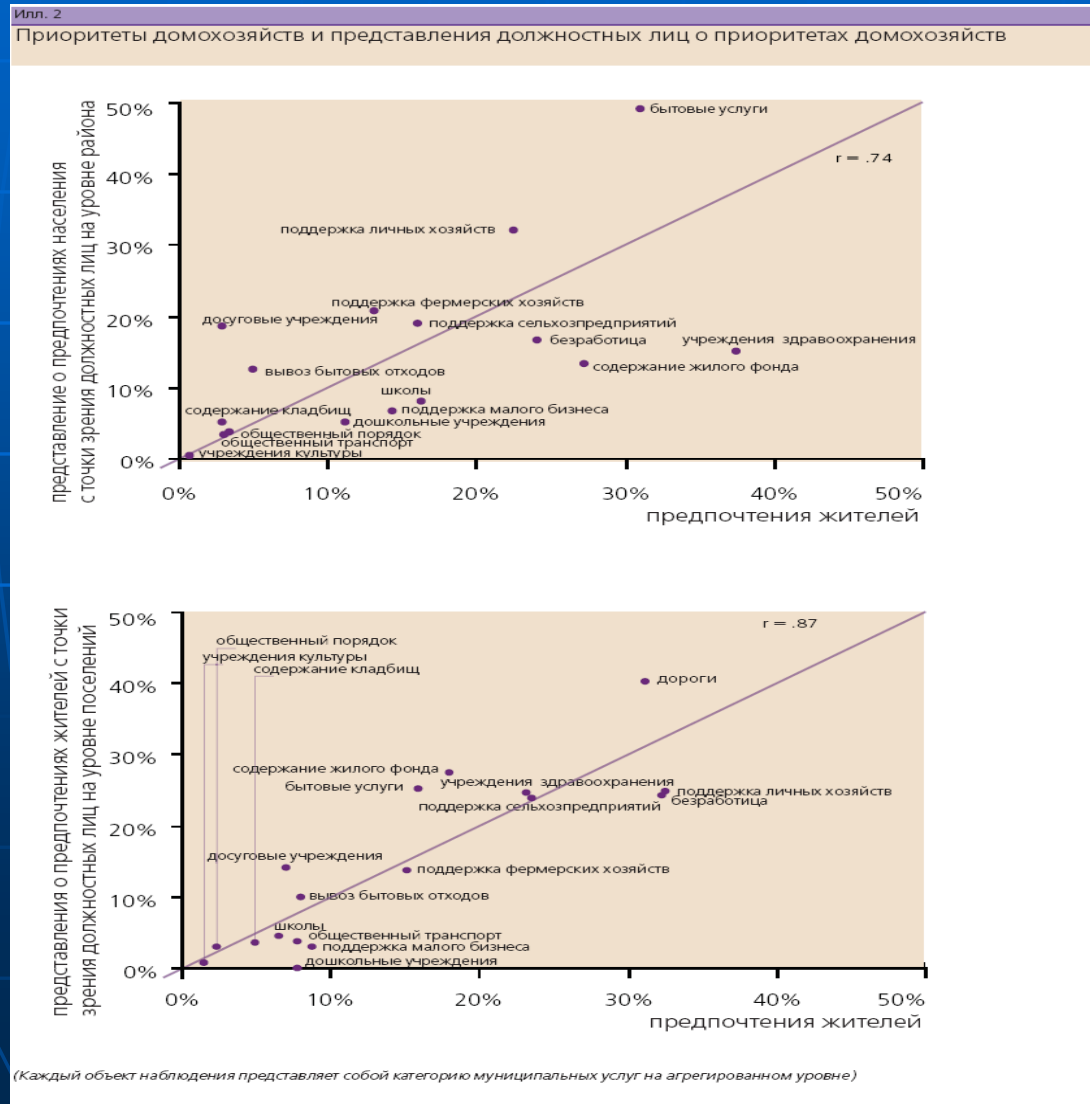
Илл. 1.

Приоритеты домохозяйств в сопоставлении с представлениями должностных лиц



Роль приближенности к населению

Администрация поселений более точно понимает приоритеты населения, чем администрация районов



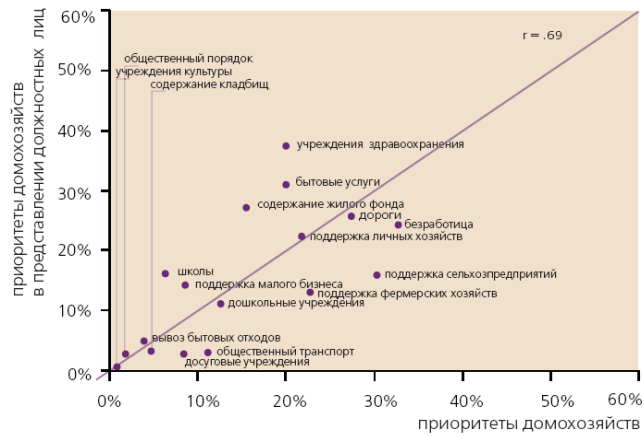
Роль приближенности к населению

Выбранная власть ближе к интересам населения, чем назначенная

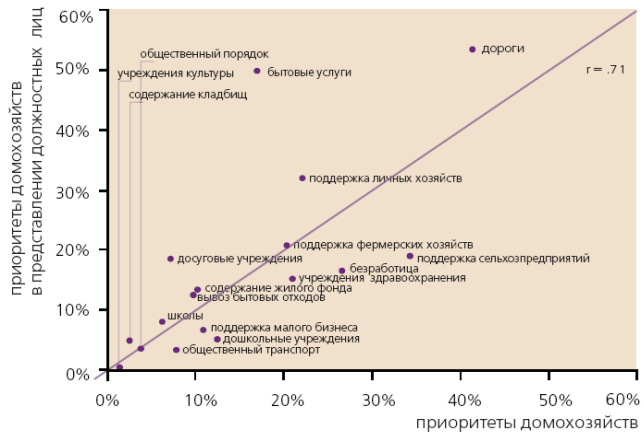
Илл. 3

Приоритеты домохозяйств и представления должностных лиц (ДЛ) о приоритетах домохозяйств

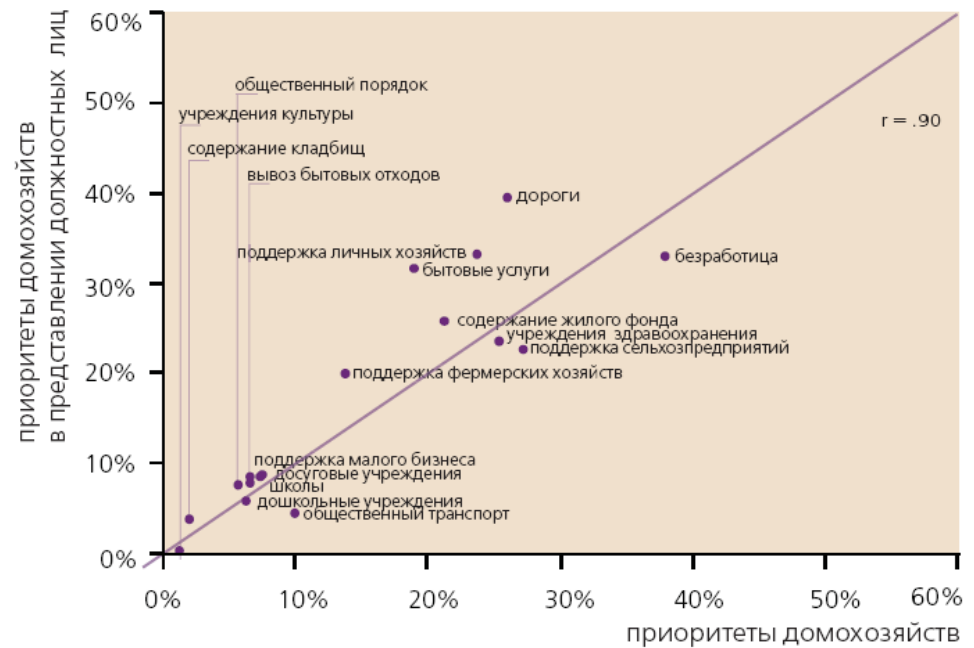
а) специалисты



б) назначенные должностные лица



в) избранные должностные лица

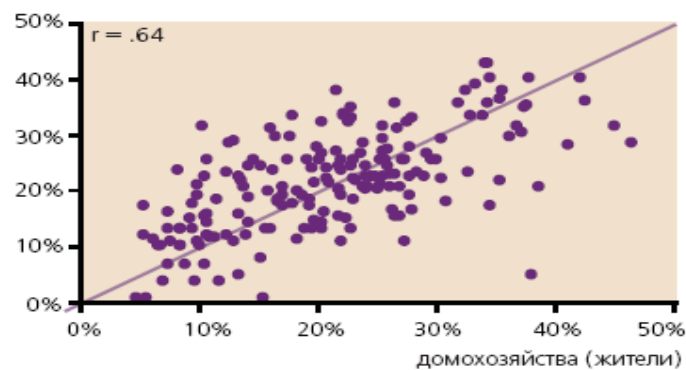


Оценка качества услуг wybranными должностными лицами ближе к оценкам населения, чем назначенных

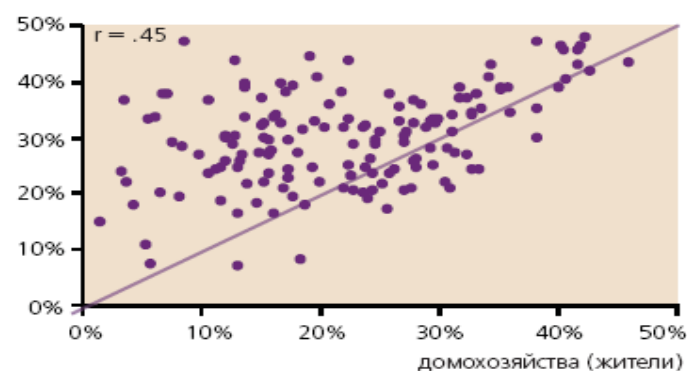
Илл. 4

Качество услуг: Сопоставление представления домохозяйств и должностных лиц (ДЛ)

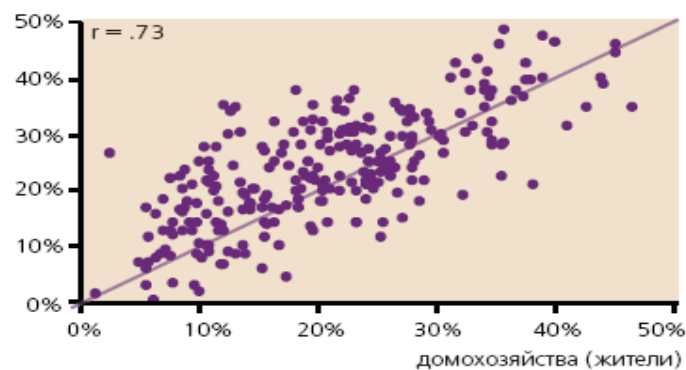
а) профессиональные должностные лица



в) назначенные должностные лица

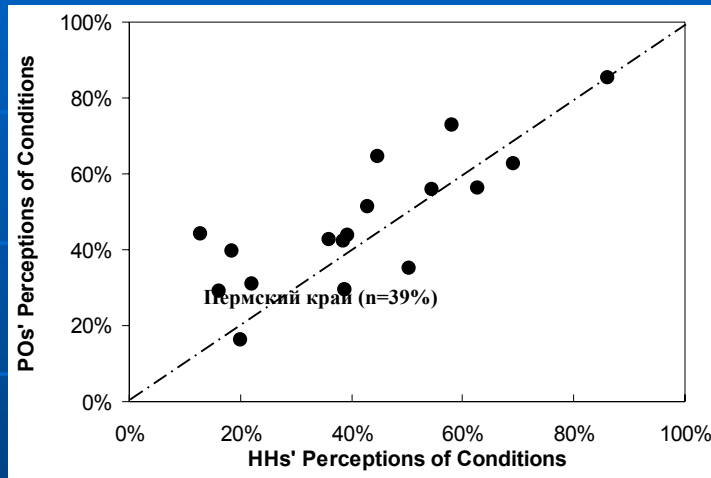


б) избранные должностные лица

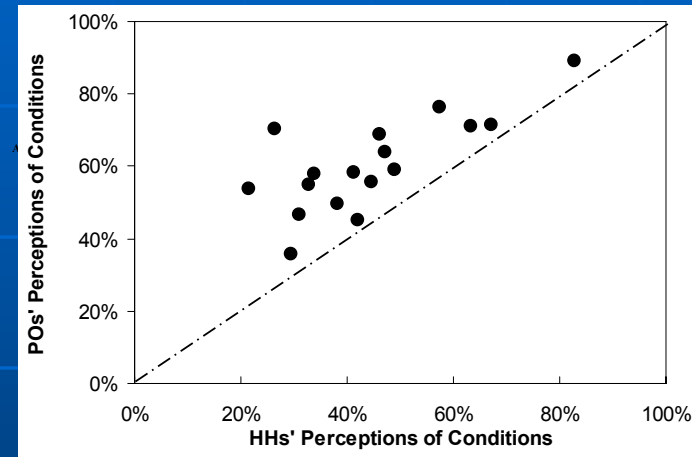


(Каждый объект наблюдения представляет собой категорию муниципальных услуг на уровне муниципального района)

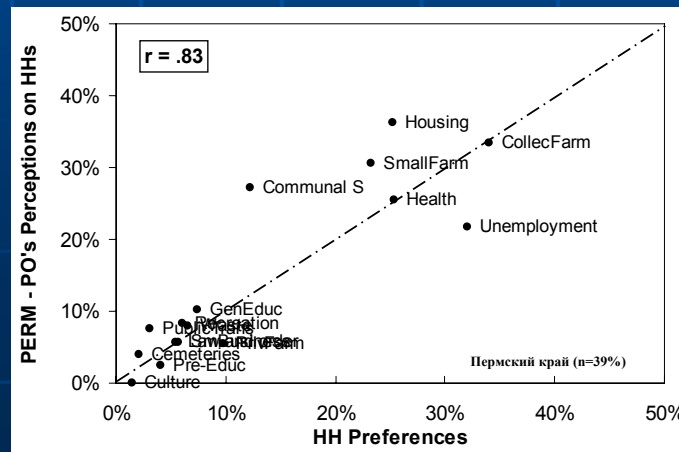
Сочетаемость приоритетов по регионам



Адыгея (n=19%)



Пензенская обл.
(n=42%)



Пермский край (n=39%)

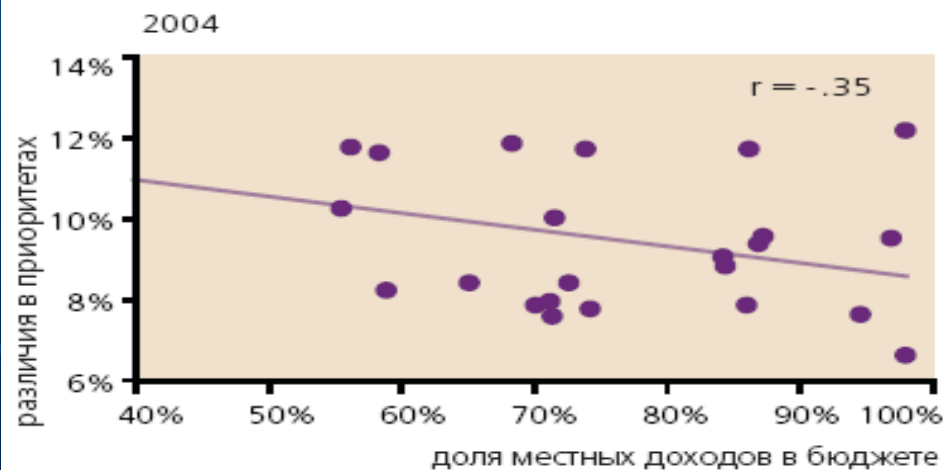
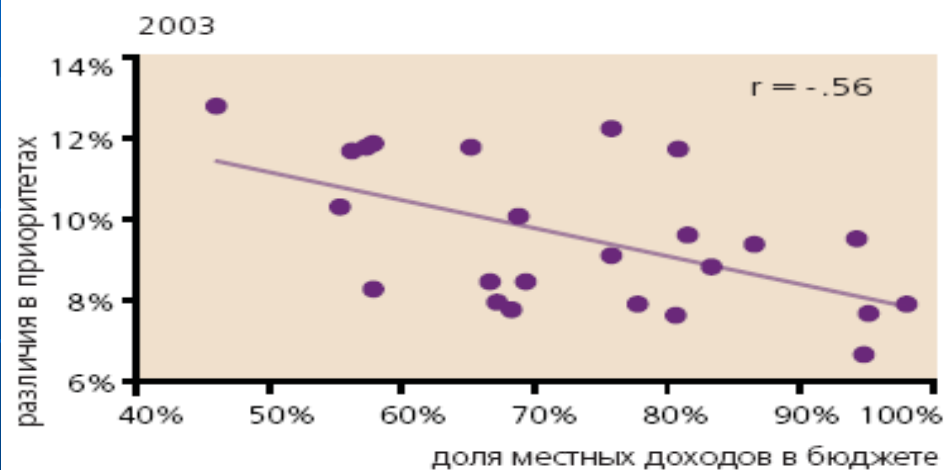
Сочетание приоритетов назначенных\выбранных глав и районной администрации

	Районная администрация и выбранные главы поселений	Районная администрация и назначенные главы поселений
Качество услуг	0.4985	0.6375
Приоритеты домохозяйств	0.2019	0.3358

В районах, более зависимых от местных бюджетов сочетаемость приоритетов выше

Илл. 5

Совпадение приоритетов и сбор местных доходов (доля местных доходов в бюджете)



Удовлетворенность услугами

Связана ли сочетаемость приоритетов с качеством управления?

Значимые зависимые переменные

- (-) абсолютная разница приоритетов власти и населения (@1%)**
- (+) уровень доходов**
- (-) уровень неравенства**
- (+) доверие к власти**
- (+) участие в коллективных действиях**
- (-) представление о коррумпированности власти**

Выводы

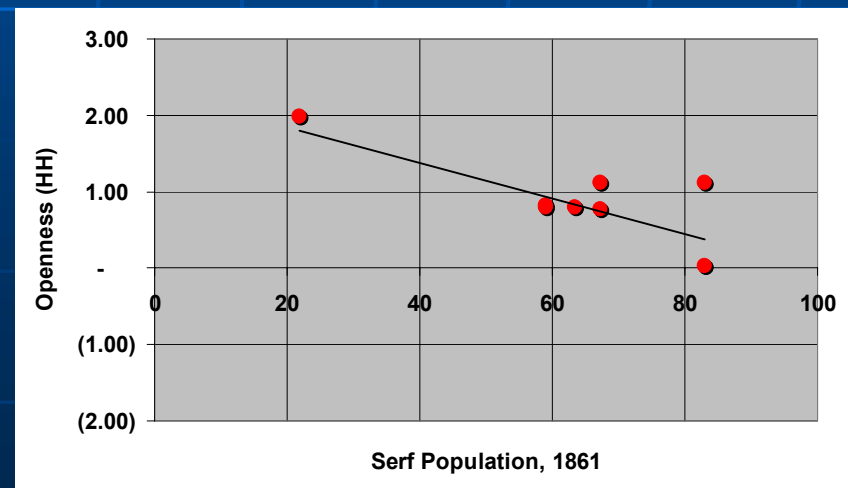
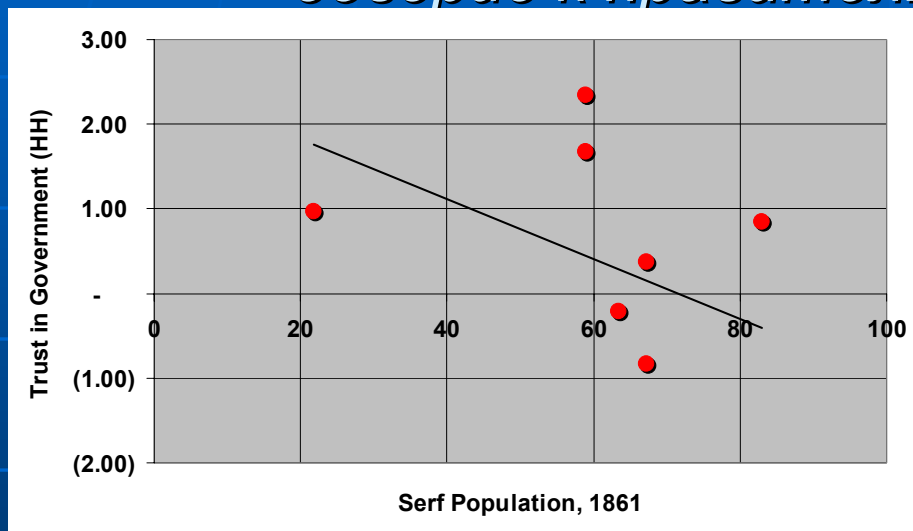
- Местные власти хорошо осведомлены о приоритетах населения
- Администрации поселений и выбранные администрации осведомлены лучше районных и назначенных
- Назначенные администраторы поселений больше интересуются мнением вышестоящих органов власти, а выбранные наоборот
- Наличие собственных доходов положительно влияет на заинтересованность властей приоритетами населения
- Население более высоко оценивает качество услуг там, где администрация адекватно оценивают и хорошо осведомлены о нуждах населения

Что определяет качество власти?

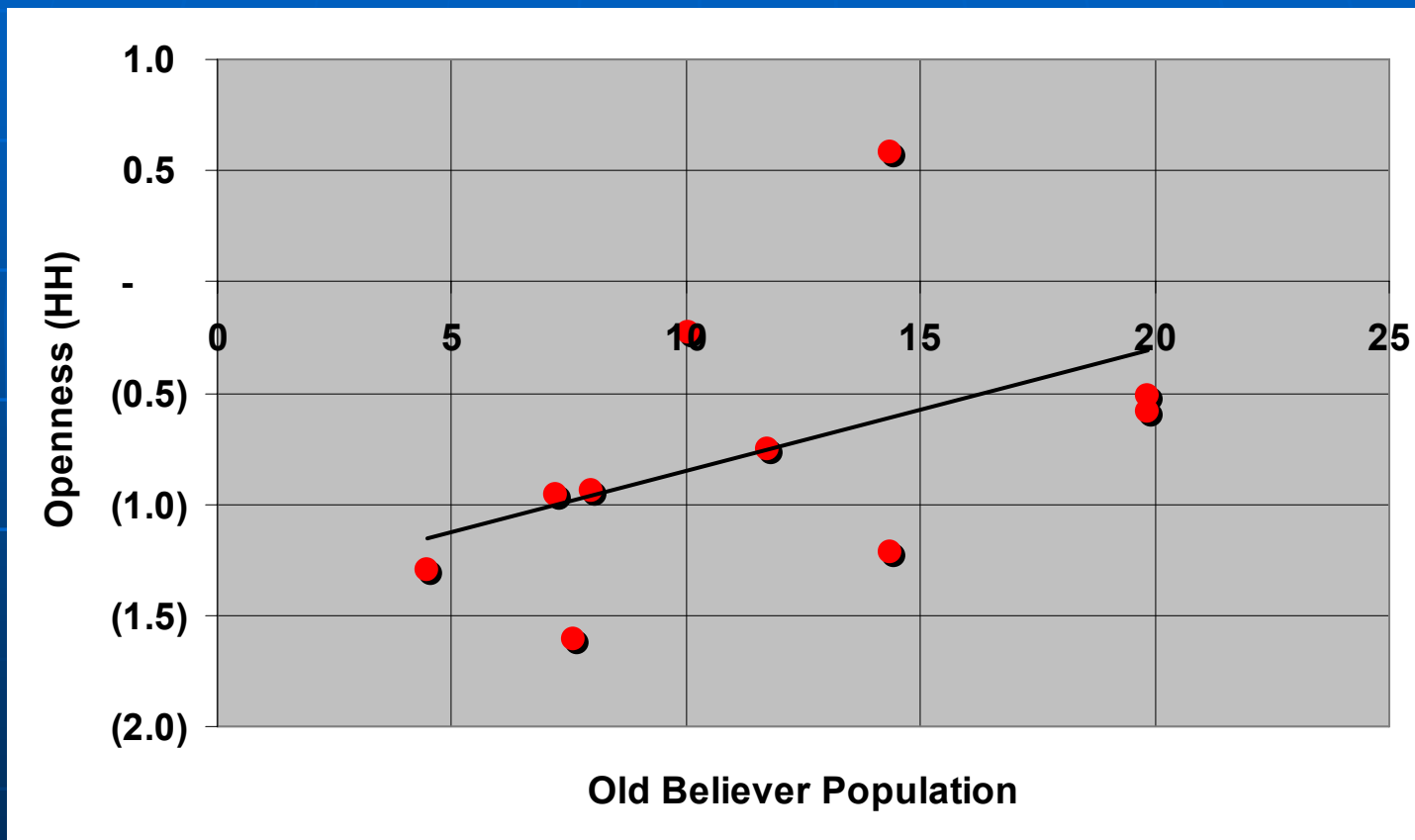
Открытость (формальная – открытость бюджетных процессов, подотчетность, неформальная доверие населения власти и друг другу, участие в выборах, коллективных действиях)

- **Профессионализм управления** (уровень образования представителей власти, назначения по заслугам)
- **Наличие собственных доходов**
- **Традиция открытости и самоуправления** (доля крепостного населения, процент грамотных в конце 19 века, расходы на образование и здравоохранение во времена земских реформ, доля старообрядцев)

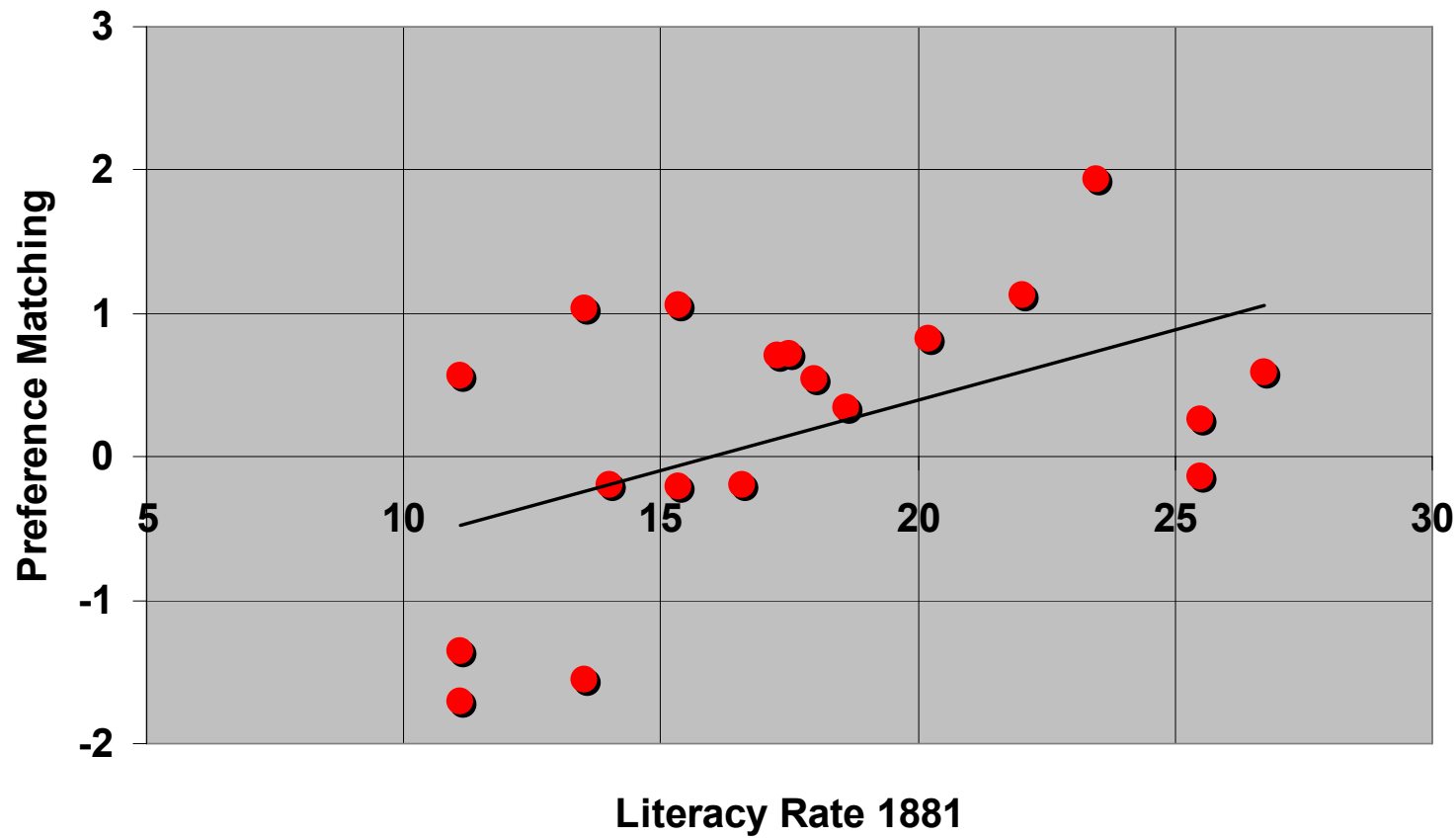
Исторические факторы доля крепостного населения и доверие к правительству, открытость



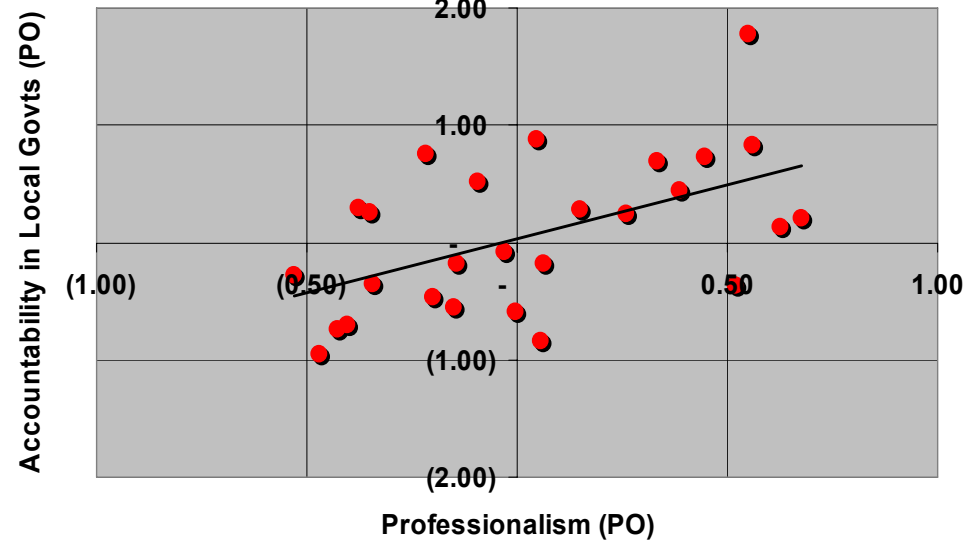
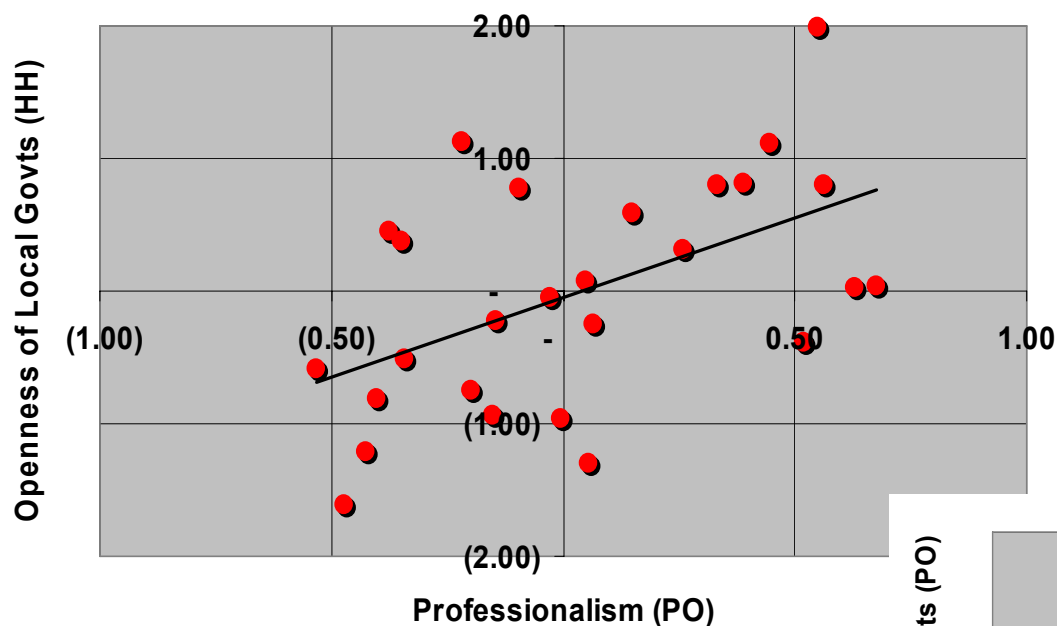
Старообрядчество в Перми (% населения) и открытость населения (доверие к власти)



Грамотность в 1881 году и сочетаемость приоритетов

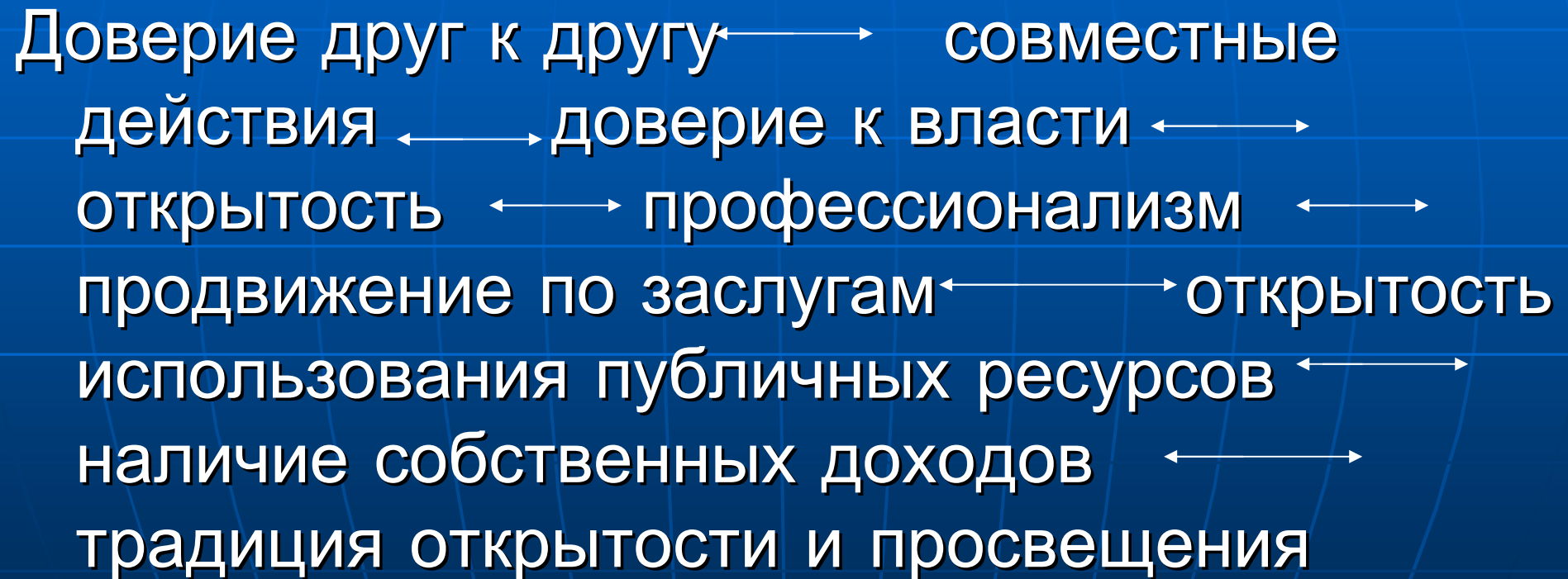


Восприятие власти населением как открытой и подотчетной к профессионализму представителей власти



Выводы 2

- Круг взаимно усиливающих друг друга (позитивных) эффектов



*Ваши действия влияют на эти
множественные взаимосвязи,
это необходимо учитывать в
Вашей практической работе*

Спасибо!

Сайт

www.worldbank.org/russia/localgovernance

Мария Амелина

mamelina@worldbank.org